

O-4192/2022

Općinski sud u Splitu

VJEROVNIK OSTAVINSKE MASE I NASLJEDNIK: **MERI ANČIĆ**, OIB: 97554456517, Šetalište Pape Ivana Pavla II 45, 21000 SPLIT zastupana po Stjepanu Čaljkušiću, odvjetniku iz Podstrane

ŽALBA

ele

Rješenjem tog suda O-4192/2022 od 24.11.2025. kao i ispravkom tog Rješenja od 26. studenog je utvrđeno da ostavina iza pok. Duje Ančića, OIB: 88785797075, JMBG:0807957380116, rođenog dana 8. srpnja 1957. a umrlog dana 25. srpnja 2022. godine, s posljednjim prebivalištem u Splitu, Radovanova 8, poslovođe, državljanina Republike Hrvatske, predstavlja između ostalog i Suvlasnički dio: 1/12 kat.čest. 114/3 i 114/7, upisane u ZU 24416 k.o. Split ... kao i c) potraživane prema Napoleonu i Meri Ančić u neutvrđenom iznosu na ime naknade po osnovi izvlaštenja na čest. zem. 114/6 (nastale od čest. zem. 114/3), Z.U. 5899 k.o. Split, obzirom da je izvlašteni (zapadni) dio nekretnine u naravi bio isključivo suvlasništvo ostavitelja i Marine Mikulandre (ranije Ančić) dok je t. IV. Odbacuje se zahtjev Napoleona Ančića za odvajanjem ostavine pok. ostavitelja u iznosu od 18.607,74 eura (ranije 140.200,00 kn) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

U dijelu kojim je utvrđena imovina i to: „Suvlasnički dio: 1/12 kat.čest. 114/3 i 114/7, upisane u ZU 24416 k.o. Split“ kao i u djelu u kojem je odbačen zahtjev Napoleona Ančića za odvajanjem ostavine pok. ostavitelja u iznosu od 18.607,74 eura (ranije 140.200,00 kn) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama se ulaže žalba iz svih zakonom određenih razloga.

U postupku nije sporno da je u odnosu na kat.čest. 114/3 i 114/7, upisane u ZU 24416 k.o. Split izvršena faktična dioba. To proizlazi iz sadržaja samog Rješenja o nasljeđivanju kao i navoda i podnesaka nasljednika.

Naime, Rješenjem o nasljeđivanju je kao ostavinska imovina određeno potraživane prema Napoleonu i Meri Ančić u neutvrđenom iznosu na ime naknade po osnovi izvlaštenja na čest. zem. 114/6 (nastale od čest. zem. 114/3), Z.U. 5899 k.o. Split, **obzirom da je izvlašteni (zapadni) dio nekretnine u naravi bio isključivo suvlasništvo ostavitelja i Marine Mikulandre** (ranije Ančić).

Dakle nije sporno da je faktična dioba izvršena na način da je Duje Ančić bio suvlasnik zapadnog dijela nekretnine dok je pok. Napoleon Ančić bio vlasnik istočnog djela nekretnine istočno od kamenog zida te nasljednica Napoleona Ančića polaže pravo i na dodatnih 200 m zapadno od tog zida.

Ne može nasljednik pok. Duje Ančića steći i suvlasnički omjer na cijeloj čest. zem. 114/3 Z.U. 5899 k.o. Split i steći sva prava po osnovi izvlaštenja na čest. zem. 114/6 (nastale od čest. zem. 114/3), Z.U. 5899

k.o. Split, obzirom da je izvlašteni (zapadni) dio nekretnine u naravi bio isključivo suvlasništvo ostavitelja i Marine Mikulandre (ranije Ančić).

Ovakvim Rješenjem nasljednik istodobno stječe prava po faktičkoj diobi na fizički odvojenim djelom nekretnine kao i suvlasnička prava na cijeloj nekretnini kao da te diobe nije bilo.

Čl. 3.st 3 ZPP-a primjenjiv temeljem 175 st.2. Zakona o nasljeđivanju je zabranjeno sudu da dopusti raspolaganja stranaka koja su suprotna prisilnim propisima i javnom moralu (nedopuštena raspolaganja).

Sud je odbacio zahtjev Napoleona Ančića za odvajanjem ostavine pok. ostavitelja u iznosu od 18.607,74 eura (ranije 140.200,00 kn) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama a jer je tijekom trajanja tog ostavinskog postupka umro Napoleon Ančić, a njegovim nasljednicima su proglašeni supruga Meri Ančić i sin Frane Ančić koji su se odrekli imovine.

Međutim Meri Ančić se odrekla nasljedstva iza Duje Ančića a ne i prijedloga za odvajanjem imovine.

Sud je morao prekinuti postupak po zahtjevu za odvajanje imovine iza Napoleona Ančića i pozvati njegove nasljednike na preuzimanje postupka.

Osim toga, sud utvrđuje da vjerovnici nisu učinili vjerojatnim opasnost da bez odvajanja, svoju tražbinu ne bi mogli namiriti, budući da je ostavinska masa značajne vrijednosti, milijunske, te nasljednik odgovara za dugove ostavitelja iz naslijeđene imovine, te je vjerovniku, ukoliko dokaže postojanje svoje tražbine pravomoćnom presudom na raspolaganju čitav niz pravnih mogućnosti za naplatom istog.

Sud zanemaruje činjenicu da je nasljednik BRANITELJSKA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA DOMAĆIN "u stečaju", Split, Ruđera Boškovića 30, OIB:65811949140.u stečaju. Dakle nasljednik je prezadužen što ne treba posebno dokazivati samom činjenicom jer je nad nasljednikom otvoren stečaj.

Rješenjem o otvaranju stečaja koji se prilaže su prijavljene tražbine od preko 1.500.000,00 eura.

Iako vjerovnik smatra da je vjerovnik stečajne mase, sud mora voditi računa da kod utvrđivanja vjerojatnosti opasnost da bez odvajanja vjerovnik svoju tražbinu ne bi mogli namiriti, ne smije samo utvrđivati potraživanja u ovom ostavinskom postupku i ukupnu vrijednost ostavine već mora utvrditi i potraživanja nasljednika, kako ona koje nasljeđuje u ostavinom postupku iza Duje Ančića tako i one koje će morati platiti u istom naplatnom redu sa naslovljenom vjerovnikom.

Naime, kada nasljednik stekne tu imovinu ona postaje njegova imovina i on nije dužan isplatiti prvo dugove nasljednika već je dužan isplatiti obveze sukladno Stečajnom zakonu u koje obveze spadaju kako obveze vjerovnika tako i druge obveze stečajne mase tj obveze sukladno Stečajnom zakonu.

Zato je prilikom utvrđenja vjerojatnom gore opisane opasnosti sud morao utvrditi i obveze koje je dužan namiriti nasljednik te ih usporediti sa vrijednošću imovine, čime bi, prema prijavljenim tražbinama iz Rješenja koje se dostavlja, ta opasnost bila notorna.

Predlaže se ukinuti pobijano Rješenje.

Podstrana 29.01.2025

odvjetnik Stjepan Čaljkušić